



> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ

BEZOEKADRES  
Mosae Forum 10  
6211 DW Maastricht

Aan de dames en heren,  
leden van de gemeenteraad

POSTADRES  
Postbus 1992  
6201 BZ

ONDERWERP  
Initiatiefvoorstel 'opheffen van de  
geheimhouding inhoudelijke analyse  
Stadsadvocaat' inzake plan Palace

DATUM  
3 april 2025  
Verz. 3 april 2025

BIJLAGEN  
1

BEHANDELD DOOR  
WN (Nina) Scheien

TELEFOONNUMMER  
043 350 4406

ONZE REFERENTIE  
2025.01235

E-MAILADRES  
Nina.Scheien@maastricht.nl

FAXNUMMER

UW REFERENTIE  
--

Geachte raadsleden,

## Inleiding:

Naar aanleiding van het door de fractie SP ingediende initiatiefvoorstel 'opheffen van de geheimhouding inhoudelijke analyse Stadsadvocaat', dat geagendeerd staat voor de raadsvergadering van 15 april 2025, wil het college van de mogelijkheid gebruikmaken om uw raad te informeren over haar wensen en bedenkingen naar aanleiding van het ingediende initiatiefvoorstel. Naar aanleiding daarvan het volgende:

## Aanloop:

- Op 4 februari 2025 heeft het college besloten tot het opleggen van geheimhouding op de ambtelijke concepten en de memo van Paulussen advocaten, dit naar aanleiding van de schriftelijke vragen van de fracties SP en FvD over de tussen de gemeente en de projectontwikkelaar van het plan Palace op 21 april 2020 gesloten KOOP/VERKOOPOVEREENKOMST Palace;
- Op 11 februari 2025 zijn er schriftelijke (vervolg)vragen door de SP en PvdD gesteld over het geheim verklaren van de (concepten van) en het juridisch advies over de mogelijkheden tot eenzijdige ontbinding van de overeenkomst inzake de herontwikkeling van "Palace/Wyck";
- Op 11 maart 2025 (verzonden op 12 maart 2025) zijn deze schriftelijke vragen beantwoord en is het besluit tot het opleggen van geheimhouding op bovengenoemde stukken nader gemotiveerd;

## Initiatiefvoorstel:

Voor de raadsvergadering van 15 april 2025 is er door de SP een initiatiefvoorstel ingediend tot het opheffen van de geheimhouding door de raad op de inhoud van de documenten waarop bij collegebesluit van 4 februari 2025 geheimhouding is gelegd aangaande de inhoudelijke analyse van de Stadsadvocaat.



DATUM  
3 april 2025

**Reactie op het initiatiefvoorstel:**

Voor de onderbouwing en motivering van de opgelegde geheimhouding wordt verwezen naar de d.d. 11 maart 2025 (verzonden op 12 maart 2025) verzonden nadere motivering (**bijlage 1**). Deze motivering is nog steeds van kracht, daarom wordt het initiatiefvoorstel ontraden. De inhoud raakt immers de juridische positie van de gemeente.

Hoogachtend,

Burgemeester en Wethouders van Maastricht,

De Secretaris,

G.J.C. Kusters

De Burgemeester,

W.A.G. Hillenaar

Raadsinformatiebrief

Bijlage 1: Beantwoording schriftelijke vragen d.d. 11 maart 2025 (verzonden op 12 maart 2025)



> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ

BEZOEKADRES  
Mosae Forum 10  
6211 DW Maastricht

Aan de fractie van SP  
mevrouw S. Blom  
De fractie Partij voor de Dieren  
de heer J. Vaessen

POSTADRES  
Postbus 1992  
6201 BZ

ONDERWERP

Schriftelijke (vervolg)vragen SP en PvdD over het geheim verklaren van de (concepten van) het juridisch advies over de mogelijkheden tot eenzijdige ontbinding van de overeenkomst inzake de herontwikkeling van "Palace/Wyck"

BEHANDELD DOOR

WN (Nina) Scheien

DATUM

11 maart 2025  
Verzonden: 12-03-2025

BIJLAGEN

--

TELEFOONNUMMER

043 350 4406

ONZE REFERENTIE

2025.00558

E-MAILADRES

Nina.Scheien@maastricht.nl

FAXNUMMER

UW REFERENTIE

---

Geachte mevrouw Blom en heer Vaessen,

Onderstaand treft u de beantwoording aan van de schriftelijke vragen die uw fracties d.d. 11 februari 2025 gesteld heeft.

**Vraag 1:**

Mogen onze fracties zo spoedig mogelijk een uitgebreidere en deugdelijkere motivering ontvangen van het collegebesluit om de relatieve weigeringsgronden van artikel 5.1 lid 2 sub i Woo, zijnde het 'goed functioneren van de Staat', in te roepen en openbaarmaking van de gevraagde stukken te weigeren?

**Antwoord 1:**

*Uw fracties ontvangen hier een uitgebreidere motivering van het collegebesluit om in dit geval de relatieve uitzonderingsgrond van artikel 5.1 lid 2 sub i Woo toe te passen. Deze uitzonderingsgrond ziet op het goed functioneren van bestuursorganen.*

*Uit de totstandkomingsgeschiedenis van artikel 5.1 lid 2 sub i Woo volgt dat het goed functioneren van de overheid ook in het geding is als een bestuursorgaan bij de oplossing van een probleem in overleg treedt met andere bestuursorganen of met derden. Het belang van vertrouwelijk overleg als voorwaarde voor het goed functioneren van een bestuursorgaan kan dan zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid van informatie (Tweede Kamer, vergaderjaar 2019–2020, 35 112, nr. 9, p. 48.)*

*Artikel 5.1 lid 2 sub i Woo dient dus ook de bescherming van de onderlinge verhouding tussen bestuursorganen, in dit geval de gemeenteraad en het college. Deze kwestie gaat zowel de gemeenteraad als het college aan. Om tot een goede besluitvorming te kunnen komen is het in dit kader van essentieel belang dat vrijelijk gecommuniceerd kan worden tussen de gemeenteraad en het college over risico's en mogelijke aansprakelijkheid van de gemeente. Door de informatie – gelet op de inhoud daarvan – geheim te verklaren, hebben de gemeenteraad en het college de gelegenheid om vrijelijk in een besloten vergadering over de kwestie te overleggen. De onderlinge verhouding tussen de gemeenteraad en het college kan geschaad worden indien in dit stadium niet meer vrijelijk over de hiervoor genoemde risico's en mogelijke aansprakelijkheid en de besluitvorming gesproken kan worden vanwege de openbaarheid van de vergadering of stukken.*



DATUM  
11 maart 2025

*Ter illustratie wordt gewezen op een recente uitspraak van de rechtbank Amsterdam van 17 april 2024 (ECLI:NL:RBAMS:2024:2190). In dat geval was openbaarmaking van een document genaamd 'GEHEIM bijlage 1 juridische risico's' geweigerd met toepassing van artikel 5.1 lid 2 sub i Woo. Uit de uitspraak blijkt dat de geheimhouding door het college is opgelegd omdat het document juridische risico's bevat omtrent gemeentelijk beleid. Indien deze openbaar worden gemaakt kunnen deze risico's worden gebruikt door partijen die het niet eens zijn met het betreffende beleid. De genoemde juridische risico's staan namelijk in direct verband met de rechtspositie van partijen die het beleid in (toekomstige) procedures ter discussie willen stellen. De ingeroepen uitzonderingsgrond uit de Woo biedt het college de mogelijkheid om risico's van het voeren van beleid in kaart te brengen. De rechtbank oordeelde dat het belang van het goed functioneren van de gemeente Amsterdam zwaarder weegt dan het belang van openbaarmaking. Aan dit oordeel lag mede ten grondslag dat de belangen van de partijen die het niet eens zijn met het betreffende beleid ook niet geschaad werden, omdat die partijen ook zonder openbaarmaking van het document kunnen procederen tegen besluitvorming op basis van dat beleid.*

*Derhalve kan dan ook het standpunt worden ingenomen dat in dit stadium een beroep is gedaan op artikel 5.1 lid 2 sub i Woo waarmee de onderlinge verhouding tussen raad en college beschermd wordt ten behoeve van een goede besluitvorming. Dat betekent dus dat de uitkomst van de gemaakte belangenafweging is dat het belang van bescherming van het goed functioneren van gemeentelijke bestuursorganen op dit moment zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid van informatie.*

*Er wordt volstaan met deze uitgebreidere motivering. Een nog uitgebreidere motivering zou met zich brengen dat in dit stadium de inhoud van de geheime/vertrouwelijke informatie vrijgegeven wordt. Daarmee zou nut en noodzaak tot geheimhouding betreffende deze informatie feitelijk alsnog komen te vervallen. Dat het college niet verplicht is zijn besluit zodanig te motiveren dat de informatie die op grond van een uitzonderingsgrond van de Woo niet verstrekt hoeft te worden toch openbaar wordt, volgt uit vaste rechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Dit betekent dus dat de motivering niet (veel) meer in hoeft te houden dan een (kale) verwijzing naar de uitzonderingsgronden waarop een beroep wordt gedaan.<sup>1</sup>*

*De gemeenteraad kan de geheime/vertrouwelijke informatie lezen waardoor nog duidelijker wordt waarom in dit stadium een beroep is gedaan op artikel 5.1 lid 2 sub i Woo. Vervolgens kan de gemeenteraad zelf beoordelen of, en zo ja, op welk moment, de informatie openbaar gemaakt kan worden.*

## **Vraag 2:**

Mogen onze fracties zo spoedig mogelijk een uitgebreidere en deugdelijkere motivering ontvangen van het collegebesluit om de relatieve weigeringsgronden van artikel 5.1 lid 2 sub b Woo, zijnde de 'economische of financiële belangen van de Staat', in te roepen en openbaarmaking van de gevraagde stukken te weigeren? De nadere onderbouwing van de schade aan de economische en financiële belangen van de gemeente die uw college meent te ontwaren, kan onzes inziens prima plaatsvinden zonder daarbij te hoeven verwijzen naar de cijfers en standpunten uit de inmiddels geheim verklaarde stukken.

## **Antwoord 2:**

---

<sup>1</sup> Zie bijvoorbeeld de uitspraak van de Afdeling van 22 juni 2022, ECLI:NL:RVS:2022:1743, r.o. 5 waarin de Afdeling haar vaste lijn herhaalt: "Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen, kan een andere dan een kale motivering bij een afwijzende beslissing op een verzoek om informatie veelal niet worden gegeven zonder zicht te bieden op de aard of inhoud van de documenten."



DATUM  
11 maart 2025

*Uw fracties ontvangen hier een uitgebreidere motivering van het collegebesluit om in dit geval ook de relatieve uitzonderingsgrond van artikel 5.1 lid 2 sub b Woo toe te passen. Deze uitzonderingsgrond ziet op de economische of financiële belangen van publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.*

*Aan de vraagstelling ligt het standpunt ten grondslag dat bij toepassing van deze relatieve uitzonderingsgrond “stevig onderbouwd [dient] te worden waarom hier sprake zou zijn van een ernstige schade aan de ‘economische of financiële belangen van de gemeente, wil het uitgangspunt en het belang van ‘openbaarheid, tenzij’ wijken (...)”. Daarbij wordt verwezen naar een kamerstuk uit vergaderjaar 2013-2014 met nummer 33 328, 9.*

*Feit is evenwel dat in het vergaderjaar 2015-2016 bij amendement de tekst van artikel 5.1 lid 2 Woo is gewijzigd. De tekst “daardoor een of meer van de volgende belangen ernstig geschaad wordt en het algemeen belang van openbaarheid van informatie niet opweegt tegen deze schade” is vervangen door: “het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen” ([Kamerstukken II 2015/16, 33 328, 22](#)). Uit de toelichting bij deze wijziging blijkt dat hiermee aangesloten wordt bij de tekst van artikel 10 lid 2 Wob als voorloper van de Woo. Met dit amendement hoeft de ernst van de schade aan het betrokken belang of het ernstig nadeel niet te worden gemotiveerd. Het gaat bij alle gronden steeds om de inhoudelijke afweging of het betrokken belang opweegt tegen het belang van openbaarheid.*

*In dit geval wordt het economische en financiële belang van de gemeente afgewogen tegen het belang van openbaarheid. Zoals eerder aangegeven gaat het in dit geval om informatie waarbij de gemeente (bij openbaarheid van die informatie) gehinderd kan worden bij het innemen (in en buiten rechte) van de voor haar meest gunstige visie op eventuele aansprakelijkheid en de gevolgen ervan. Dit is te bezien in het huidige stadium van besluitvorming over de uitvoering van het plan. In de vraagstelling wordt verwezen naar een passage uit de wetsgeschiedenis waarin is vermeld dat wanneer bepaalde informatie in rechte tegen een bestuursorgaan gebruikt kan worden, dit géén grond kan vormen om deze uitzonderingsgrond in te roepen. Zoals hiervoor is aangegeven, doet deze situatie zich nu niet voor.*

*De bescherming van het economische en financiële belang van de gemeente zit er in dat de wederpartij in dit stadium voordeel kan behalen met openbaarmaking van de informatie door haar handelwijze hierop af te stemmen. Dit kan evenwel ook zijn weerslag hebben op andere (toekomstige) ontwikkelingen. Dat dit een belang is dat zwaarder kan wegen dan het belang van openbaarheid van informatie blijkt ook uit de rechtspraak ten aanzien van de bescherming van de onderhandelingspositie van de gemeente op grond van artikel 5.1 lid 2 sub b Woo. Zie bijvoorbeeld de uitspraak van de [Rechtbank Noord-Nederland 28 maart 2024, ECLI:NL:RBNNE:2024:1167](#). Daarin was ook geheimhouding door de gemeenteraad opgelegd op informatie met betrekking tot grondexploitatie om verzwakking van de onderhandelingspositie van de gemeente te voorkomen. De rechtbank oordeelde dat aan dat belang meer gewicht toekomt dan aan het belang van de eiser om kennis te nemen van de informatie zonder geheimhoudingsverplichting. Voor een toelichting waarom volstaan wordt met deze uitgebreidere motivering wordt verwezen naar het antwoord op vraag 1.*

### **Vraag 3:**

Mocht u bij de beantwoording van deze vragen tot de conclusie komen dat de nadere onderbouwing van het geheim verklaren van de gevraagde stukken bij een eventuele rechtsgang tegen het gewraakte collegebesluit tot geheim verklaring – waarbij de bestuursrechter dat besluit vol zal



DATUM  
11 maart 2025

toetsen en inhoudelijk zal beoordelen of de naar voren gebrachte gronden voldoende gemotiveerd zijn – wellicht geen standhoudt, is uw college dan alsnog bereid om de stukken te openbaren? Zo ja, wanneer mag de gemeenteraad die openbaring tegemoet zien? Zo nee, waarom niet?

**Antwoord 3:**

*Het is op dit moment niet meer aan het college om te beslissen om de informatie alsnog te openbaren. Op grond van artikel 89 lid 4 Gemeentewet geldt voor informatie ten aanzien waarvan een verplichting tot geheimhouding geldt, dat deze verplichting voortduurt totdat de raad haar opheft indien die informatie aan de raad is verstrekt. Dat is hier aan de orde. In dit stadium is enkel nog de raad bevoegd om te beslissen over het voortduren van de geheimhouding.*

Hoogachtend,

Burgemeester en Wethouders van Maastricht,

De Secretaris,

G.J.C. Kusters

De Burgemeester,

W.A.G. Hillenaar

Schriftelijke vragen